



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind prevenirea  
și combaterea dopajului în sport**

Analizând proiectul de Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.93 din 12.05.2004,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :**

**I. Observații privind fondul reglementării**

**1.** Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea cadrului general privind prevenirea și combaterea dopajului în sport.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, conform art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție.

**2.** Semnalăm că din prevederea, în **art.3**, a naturii juridice a Agenției Naționale Antidoping nu rezultă nici caracterul acesteia de instituție publică „cu autonomie decizională”, așa cum se precizează în Expunerea de motive, nici raportul dintre această Agenție și Agenția Națională pentru Sport. Pe de altă parte „autonomia decizională” a Agenției nu poate fi susținută, atâta vreme cât, potrivit **art.45**, structura organizatorică și regulamentul de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Antidoping se elaborează de către Agenția Națională pentru Sport, iar conform **art.46**, Normele metodologice privind organizarea și desfășurarea controalelor

antidoping se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport. Mai mult, conform art.5 lit.h) și art.13 alin.(1) Agenția Națională Antidoping nu are decât atribuția trimiterii spre publicare la Monitorul Oficial a Listei doping, în vreme ce aprobarea acesteia se face, potrivit art.14, prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport.

Propunem, de aceea, reanalizarea normelor.

**3.** La **art.7**, pentru evidențierea faptului că Agenția Națională Antidoping este condusă de Consiliul Director, propunem reformularea textului, astfel:

„**Art.7.** - Conducerea Agenției este realizată de către Consiliul Director, ca organ de decizie”.

**4.** În ceea ce privește reglementarea, în **Capitolul IV**, a modalității de aprobare și publicare a Listei doping, semnalăm că nu poate fi reținută soluția intrării în vigoare a acestei liste prin aprobarea ei prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport, ci intrarea ei în vigoare ar trebui să se producă după publicarea listei în Monitorul Oficial al României, Partea I. Propunem reformularea actualului art.14, care va deveni art.12, astfel:

„**Art.12.** - Lista doping se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport și intră în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”.

Pe de altă parte, precizăm că publicarea Listei doping de către Agenția Națională Antidoping, potrivit **art.13 alin.(1)**, ori de câte ori apar modificări în lista publicată de Agenția Mondială Antidoping, reprezintă o modificare a listei aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport. Prin urmare, și această modificare ar trebui aprobată după aceeași procedură. Propunem reanalizarea normelor.

**5.** La **art.16 alin.(3)**, trebuie utilizat prezentul verbului „a elabora”, nu viitorul. Totodată, pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie completat cu o precizare privind modalitatea de aprobare a Normelor metodologice, ținând seama și de prevederile art.46.

**6.** Referitor la **art.32 alin.(2)**, semnalăm că norma trebuie să prevadă în mod expres care este modalitatea de sancționare a tentativei, întrucât răspunderea incidentă **nu** este răspunderea penală, pentru care regulile sunt stabilite de Codul penal.

7. Recurgerea, în proiect, la **răspunderea penală** a persoanelor implicate într-un caz de dopaj este excesivă și nemotivată, nu corespunde unor principii ale legii penale, iar din punct de vedere social, inclusiv sportiv, poate produce efecte secundare mai grave decât acțiunea dopantă însăși.

a) Mai întâi menționăm că, în plan european, reglementările, inclusiv Convenția împotriva dopajului adoptată în cadrul Consiliului Europei, la Strasbourg la 16 noiembrie 1989, ratificată de România, invocată în Expunerea de motive, pun accentul pe recomandări adresate statelor membre în vederea adoptării unor programe și măsuri preventive în acest domeniu. Urmare acestor recomandări, inițiatorul proiectului trebuia să arate în Expunerea de motive, care state au instituit răspunderea penală pentru dopaj, cine sunt cei spuși acestei răspunderi, și ce pedepse sunt aplicabile pentru astfel de infracțiuni.

b) Din analiza juridică a faptelor prevăzute în **art.36** și **art.37** din proiect, rezultă că acestea au caracterul unor **complicități** și **instigări**, pedepse potrivit legii penale române în anumite condiții.

Astfel, complicele răspunde într-un anumit fel în raport cu fapta comisă de autor dar nu mai grav decât acesta. Instigarea, care poate fi pedepsită indiferent de răspunderea penală a autorului, nu poate face totuși abstracție de poziția autorului în săvârșirea faptelor. Or, proiectul nu tratează, în nici un fel **fapta sportivului** de a se dopa, faptă pe care o poate săvârși și fără participarea vreunuia din cei incriminați prin proiect. Considerăm însă că acest punct de vedere este totuși întemeiat, sancțiunile ce pot fi aplicate sportivului nefiind necesar să aibă neapărat caracterul sancțiunilor penale. Această viziune corectă nu poate însă să nu influențeze natura faptelor prevăzute în proiect și al cărora tratament juridic nu poate fi, în raport cu fapta sportivului, atât de diferit.

c) Extinzând analiza, se constată că în domeniul sportiv se produc încălcări ale regulamentelor care nu sunt pedepsite ca infracțiuni, deși faptele au uneori un caracter criminal și care nu sunt pedepsite penal numai pe considerentul că s-au săvârșit pe terenul de sport, deși s-au soldat cu urmări grave sau foarte grave, cum sunt vătămări ale integrității corporale sau sănătății (ca în fotbal) sau chiar cu pierderea vieții unui sportiv (ca în box). Nu avem cunoștință ca, în astfel de cazuri, cei vinovați să fi suportat rigorile legii penale. Prin urmare, în raport cu astfel de realități, considerarea ca infracțiuni a

unor fapte, care încalcă exigențele fair-playului sau ale eticii sportive, dar care nu au nici pe departe astfel de consecințe grave, nu pare a fi o soluție întemeiată și constituie, în orice caz, o discriminare în ce privește egalitatea în fața legii penale.

d) Există cazuri în care fapta de dopaj este urmarea unor neglijențe ale unor responsabili sportivi, în care intenția de dopare lipsește, (cum s-a întâmplat, se pare în cazul “Nurofenului” dopant) sau în care soluția privind cazul de dopare intervine, într-un mod oarecum paradoxal, foarte târziu, mai ales în preajma unor întâlniri sportive foarte importante de nivel internațional, în care se pot pune în discuție fair-playul și etica sportivă nu a sportivului. Sunt deci suficiente motive ca proiectul să nu abordeze soluții extreme în ce privește răspunderea juridică în acest domeniu.

Față de cele de mai sus, propunem ca textele din proiect privind infracțiunile și cele legate de răspunderea penală să fie eliminate, existând suficiente sancțiuni, de altă natură, ce pot fi aplicate în cazul dopajului unor sportivi.

8. Precizăm că norma din **art.39** nu este necesară și ar trebui eliminată, chiar dacă infracțiunile ar rămâne în proiect, întrucât aplicarea pedepselor complementare se face conform regulilor prevăzute în art.64 și urm. din Codul penal, iar textul din proiect nu derogă de la aceste reguli.

9. La **art.40**, pentru corectitudinea reglementării, dacă infracțiunile ar rămâne în proiect, propunem reformularea textului, astfel:

„**Art.40.** - Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiunile prevăzute la art.36 și 37 se confiscă.”

10. Semnalăm că din redactarea **art.42** nu rezultă natura juridică a răspunderii prevăzute de text și, prin urmare, nici regulile privind aplicarea sancțiunii amenzii. Propunem, de aceea, completarea normei cu prevederi exprese referitoare la modalitatea de aplicare a amenzii, precum și la destinația sumelor provenite din amenzi.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

1. Proiectul de lege trebuie precedat de formulă introductivă consacrată:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

2. La **art.5 lit.g)**, sugerăm utilizarea noțiunii de „autorități și instituții publice” în locul celei de „organizații guvernamentale

naționale”. Totodată, apreciem că dispoziția din teza a doua a textului ar trebui să facă obiectul unei norme distincte.

**3. La art.8 alin.(1) și (2),** pentru un plus de rigoare normativă și corelare cu art.7, textul trebuie să se refere la Consiliul director, nu la “Consiliul”.

**4. La art.9 alin.(3),** pentru ca norma să fie completată trebuie să prevadă și numărul de voturi necesar pentru adoptarea deciziilor, respectiv majoritate absolută sau majoritate calificată (din numărul celor prezenți sau din totalul membrilor) nefiind suficient doar prevederea cvorumului (2/3 din numărul membrilor).

**5. La art.11,** pentru rigoare în redactare, propunem înlocuirea expresiei “Orice sportiv” prin cuvântul “Sportivul”. Această propunere este valabilă și pentru art.18 alin.(1) și art.22 alin.(1).

**6. La art.12 alin.(2),** textul ar trebui să se refere la “Standardele internaționale referitoare la excepții terapeutice”, observație valabilă și pentru art.19.

**7. La art.16 alin.(2),** propunem eliminarea expresiei “în acest caz”, care nu este necesară.

**8. La art.18 alin.(3),** ținând seama de prevederea din art.2 lit.h), în loc de „controalele țintă” ar trebui scris „controalele **doping** țintă”.

**9. La art.22 alin.(1),** propunem înlocuirea expresiei “un proces de audiere” prin expresia “o procedură de audiere” și a cuvântului “acuzată” prin cuvântul “învinuită” întrucât aceste activități sunt specifice autorităților judiciare, nu celor administrative. Această ultimă propunere este valabilă și pentru art.24 alin.(3).

**La alin.(2),** pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, cuvântul „stipulate” trebuie înlocuit cu „prevăzute”.

**10. La Capitolul VII,** pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca titlul să se refere la “**ABATERI ȘI SANCTIUNI**” nu doar la “**SANCTIUNI**”.

Totodată, este necesar ca prin norme distincte să se precizeze natura juridică a abaterilor (disciplinară, contravențională, patrimonială, penală, după caz), care sunt faptele calificate ca atare și, respectiv, sancțiunile aplicabile pentru fiecare formă a abaterilor.

**11. La partea introductivă a art.27,** pentru un plus de rigoare în exprimare, expresia „sunt considerate încălcări” ar trebui înlocuită cu sintagma „constituie încălcări”.

12. La **art.30**, textul trebuie să precizeze după termenul “speciale” că este vorba de substanțe “din cele interzise”, iar trimiterea trebuie făcută la “**art.29 alin.(1)**”, această ultimă observație fiind valabilă și pentru **art.31** și **32**.

13. La **art.35 alin.(2)**, ar trebui ca debutul textului să fie redactat astfel:

“(2) Pentru cazul prevăzut la **alin.(1)** echipa este sancționată ...”.

14. La **art.38**, propunem ca partea dispozitivă să fie reformulată astfel:

“**Art.38.** - Constituie circumstanțe agravante următoarele împrejurări și situații:”.

15. La **art.39**, este necesară înlocuirea sintagmei “pedepse complimentare” prin sintagma “pedepse complementare”.

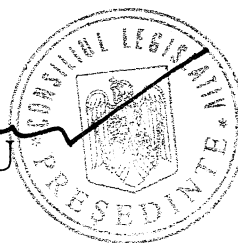
16. Norma de la **art.41 alin.(1)**, propunem să fie eliminată, fiind superfluă.

17. La **art.43**, pentru claritatea normei, debutul textului ar trebui reformulat, astfel:

„**Art.43.** - În cazul în care substanțele descoperite pe parcursul controlului doping ...”.

18. În concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, în redactarea textelor verbele trebuie să fie folosite la timpul prezent, nu la viitor. Avem în vedere expresiile: “va face - **art.9 alin.(2)** -, “vor fi evaluate” - **art.12 alin.(2)** - , “va fi publicată” - **art.14** -, “va fi reglementată” și “vor fi elaborate” - **art.16 alin.(3)** - “va fi emis” - **art.20 alin.(1)** -, “vor introduce” - **art.44**.

PREȘEDINTE  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 851/14.05.2004